

## К 100-ЛЕТИЮ XV АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО СЪЕЗДА В НОВГОРОДЕ

© 2012 г. П.Г. Гайдуков\*, Н.Н. Жервз\*\*

*\* Институт археологии РАН, Москва**\*\* Санкт-Петербургский государственный университет*

Всероссийские археологические съезды (ВАС), проводившиеся по инициативе Московского археологического общества (МАО) с завидной регулярностью с 1869 по 1911 г., сыграли важную роль в становлении археологической науки в России. Являясь значительными вехами в развитии отечественной археологии, они определяли круг теоретических и практических вопросов, связанных с региональными и общерусскими археологическими исследованиями. В июле 2011 г. исполнилось 100 лет со дня проведения XV АС в Новгороде, который оказался последним в дореволюционной России.

О съезде свидетельствуют разные источники. В первую очередь это научные печатные издания времени подготовки и проведения съезда (Правила, 1909; Труды Московского..., 1911; Известия..., 1911; XV ВАС. Каталог выставки, 1911; XV ВАС. Дополнение к каталогу, 1911; Каталог выставки, 1911; Дополнение к каталогу, 1911), а также изданные позже фундаментальные двухтомные труды, включающие статьи, материалы, аннотации докладов и протоколы, документирующие ход его проведения (1914; 1916). Хроника работы съезда подробно освещалась в центральной и провинциальной прессе, а также в газетах «Новгородская жизнь» и «Волховский листок». Отклики на него помещены более чем в 90 периодических изданиях. Важными источниками, передающими живое дыхание и атмосферу археологического форума 100-летней давности, являются отчеты и воспоминания, а также дневниковые записи его участников (Герасимов, 1912; Крылов, 1912; Яхонтов, 1912; Пришвин, 2007. С. 598–606; Тарабрин, 2011; Российская археологическая литература, 2003. С. 19, 20. № 297–340). Не меньший интерес для истории подготовки и проведения XV ВАС имеют и архивные документы, хранящиеся в Уваровском фонде в Государственном историческом музее (ОПИ ГИМ. Ф. 17), в фонде Новгородского общества любителей древностей (НОЛД), в Новгородском музее (ОПИ НГОМЗ. Ф. 6) и других архивохранилищах.

Летом 1908 г. на XIV АС в Чернигове в качестве возможных мест проведения следующего съезда

были намечены Крым (Севастополь или Симферополь), Холм Люблинской губ. и Новгород. Вопрос об избрании именно Новгорода местом проведения очередного съезда был решен уже в январе 1909 г. на заседании Московского предварительного комитета по устройству XV АС (МПК). Из Новгорода прибыла солидная делегация во главе с губернатором П.П. Башиловым, городским головой А.А. Соловьевым и Председателем НОЛД М.В. Муравьевым. Прибывшие отметили важность обследования новгородского края в историческом и археологическом отношении для русской науки и заверили, что ими будут приложены все силы для того, чтобы успешно провести съезд. Было сообщено, что В.П. Ласковским написан путеводитель по Новгороду, готовится историко-археологическая карта Новгородской земли, а город уже выделил 1000 руб. для проведения съезда.

Предыдущие съезды, как правило, посвящались археологическому обследованию южных или центральных регионов России и проводились в Москве, Киеве, Казани, Тифлисе, Одессе, Ярославле, Харькове, Екатеринославе, Чернигове. Дважды съезды проходили в Прибалтийских губ. Российской империи – в Вильно и Риге.

На этот раз, впервые в истории проведения съездов, предпочтение было отдано изучению древностей Северо-Запада России в целом и Новгородской земли в частности.

МПК проделал большую подготовительную работу: уточнил организационные и программные моменты, определил основной круг вопросов предстоящего съезда. Было намечено 23 доклада и 74 вопроса, предлагавшихся к обсуждению. Специально к съезду, помимо двух томов Трудов Московского предварительного комитета, было издано несколько книг и сборников статей (Труды, 1914. Протоколы. С. 187, 188).

Основная ответственность за практическую подготовку и проведение XV АС легла на плечи Новгородского предварительного комитета (НПК) и НОЛД. В НПК вошло 63 человека, в том числе

23 члена НОЛД. Комитет возглавил губернатор Новгорода П.П. Ёшилов, много сделавший для подготовки съезда, однако в самом мероприятии он участвовать не смог, поскольку в мае 1911 г. выехал на новое место службы – в Уфу. За два года работы комитет собирался 32 раза, обсуждая самые разнообразные организационные и научные вопросы. Было издано четыре сборника НОЛД с материалами, документами и сообщениями по истории Новгорода; завершилось издание “Новгородики” и “Путеводителя по Новгороду” В.П. Ляковско-го (1908; 1910); появилась книга И.С. Руманцева “О курганах, городищах и жальниках Новгородской губернии” (1911). В 1910 г. в городе были организованы публичные курсы по местной истории, а накануне съезда, в мае 1911 г., по инициативе НОЛД открылась школа гидов, где лекции о новгородских древностях слушали старшеклассники и учащиеся высших учебных заведений.

В 1910–1911 гг. по заданию НПК в ряде уездов Новгородской губ. А.И. Анисимовым, П.И. Дворянским, Л.Н. Целепи, М.В. Муравьевым и И.В. Аничковым было обследовано более 400 церквей и помещичьих усадеб для выявления и описания церковной и гражданской старины.

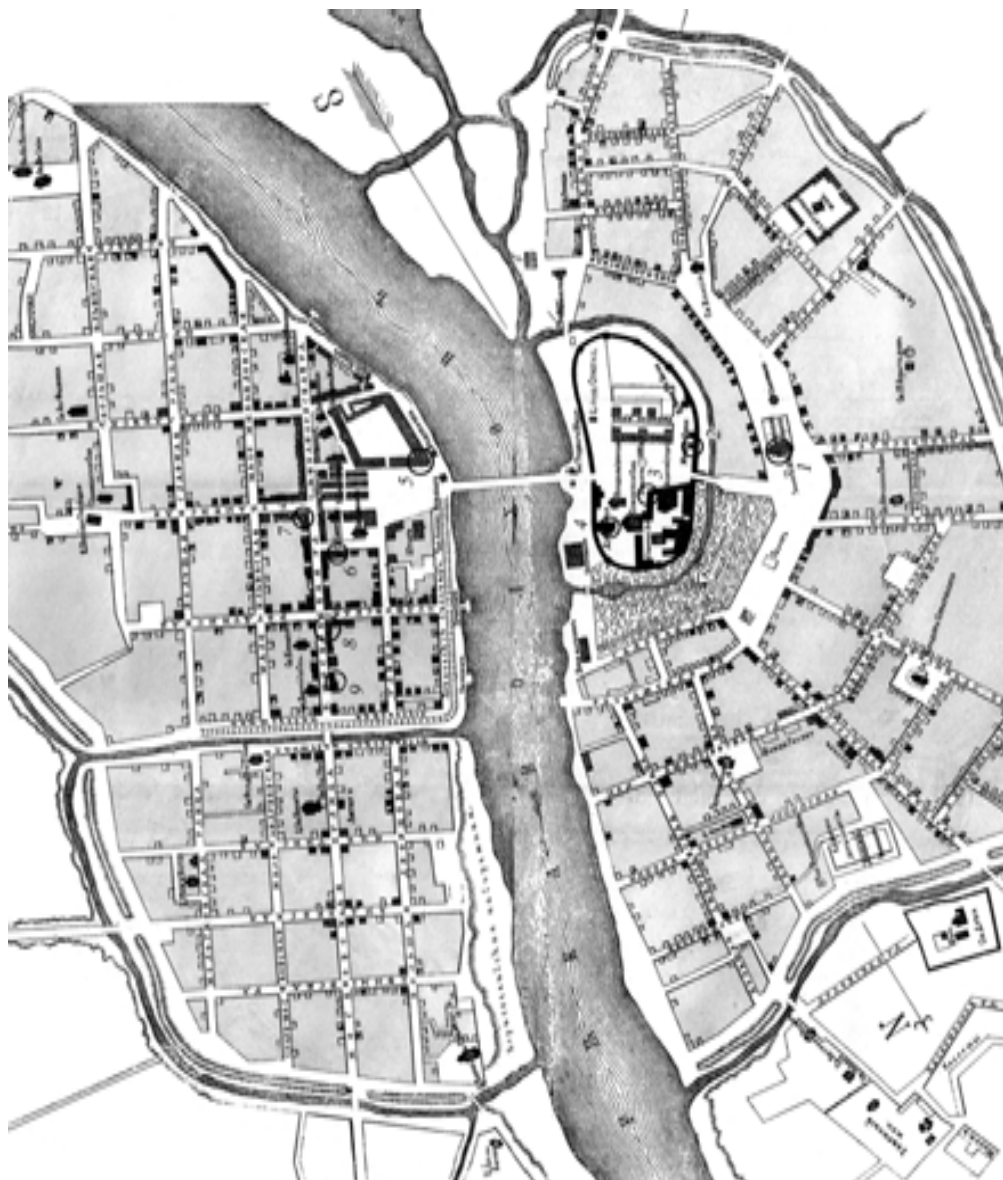
В эти же годы в Новгородской губ. предпринимались археологические разведки и раскопки, результаты которых дополнили сведения о новгородских курганах и жальниках. Летом 1910 г. Н.К. Рерих и Н.Е. Мкаренко провели небольшие раскопки на Рюриковом городище и в Новгородском кремле. Но в целом эти работы не дали значительных результатов.

Серьезным образом подошел НПК к подготовке традиционной для археологических съездов выставки. От монастырей, церквей и владельцев усадеб к июлю 1911 г. были получены 1640 разнообразных предметов в 281 ящике. Еще 300 вещей предоставили различные частные лица и учреждения. Выставка состояла из двух отделов (древности первобытные, гражданского и военного быта, а также древности церковные) и была размещена в нескольких зданиях. Каталоги выставки дают представление о составе собранных материалов. Публика, приезжавшая на съезд, могла познакомиться с коллекцией Новгородского музея древностей в Кремле. Специально к съезду были открыты две выставки – художника Е. Псковитинова на Легощей улице, посвященная новгородскому зодчеству, и А.Ф. Глазачева в доме на улице Знаменской, где экспонировались сделанные им фотоснимки видов Новгорода, церквей и различных церковных древностей.

XV АС в Новгороде работал с 22 июля по 4 августа. В город прибыли 156 депутатов, командированных от 96 научных учреждений, высших учебных заведений, духовных академий, музеев, ученых обществ, комитетов, архивных и других комиссий. Кроме них насчитывалось еще 250 участников, включая более сотни новгородцев. Это были люди, участвовавшие в съезде по собственному желанию, и представители прессы. Таким образом, всего на съезде было зарегистрировано около 400 человек. Для сравнения отметим, что предыдущий XIV съезд насчитывал 281 человека, среди которых было 125 депутатов. С.Д. Яхонтов позже отмечал: “Постоянных членов съезда насчитывалось около 150. Остальные приезжали в Новгород на короткий срок, иногда всего лишь на день-два” (1912. С. 113). Следует отметить, что с работой съезда совпало проведение учительских курсов в Новгороде, было организовано несколько экскурсий для учителей, учеников, а также для рабочих. Часть этой публики охотно посещала заседания съезда.

Понятие “археология” в дореволюционной российской науке включало в себя изучение любых отечественных древностей. На археологические съезды выносились доклады разных исторических и филологических дисциплин: археологии, археографии, этнографии, архивоведения, исторической географии, нумизматики, фольклористики, языковедения. Широко практиковалось на съездах изучение византийских и древнерусских церковных древностей: архитектуры, иконописи, монументальной живописи и прикладного искусства.

Новгородский съезд собрал исследователей, представлявших различные регионы европейской части Российской империи (более 40 городов), а также Прибалтийские губернии (7 чел.) и Финляндию (4 чел.). Наибольшее количество участников прибыло на съезд из Санкт-Петербурга (75 чел.), Москвы (34) и Киева (25). Присутствовали также историки и археологи из Австрии (2), Германии (5), Голландии (1), Польши (4), Франции (1) и Швеции (5). Как уже было сказано выше, заседания съезда посетило более 100 новгородцев (Известия, 1911. С. 175–185) Научный уровень в целом оказался высок: среди депутатов было 42 профессора, представлявших разные отрасли гуманитарных наук. Были представлены почти все российские университеты, за исключением Томского, Юрьевского и только что созданного Саратовского. Однако ведущие археологи из Москвы и Санкт-Петербурга участия в съезде не принимали; не приехали в Новгород и многие петербургские историки, а также представители Императорской археологической комиссии (ИАК). Сказались давние разногласия с



**Рис. 1.** План г. Новгорода. Начало XX в. (по: Ласковский, 1910). Кружками обозначены места, связанные с проведением XV АС: 1 – губернское Дворянское собрание; 2 – Златоустовская башня кремля – Музей древностей; 3 – запасные покои архиерейского дома; 4 – Духовное училище; 5 – здание новгородского клуба или “соединенного собрания”; 6 – губернаторский дом; 7 – женская гимназия; 8 – гостиница А.А. Соловьева; 9 – мужская гимназия. 1, 5 – места, где проходили заседания съезда; 1–3 – места проведения выставок; 4, 7–9 – места проживания участников; 9 – место, где проходили открытие и закрытие съезда.

Председателем МАО и АС графиней П.С. Уваровой, отличавшейся жестким и авторитарным стилем руководства.

В 1910 г губернский город Новгород насчитывал 26 500 жителей (Ласковский, 1910. С. 245). Из Москвы или Санкт-Петербурга гости добирались сюда по Николаевской железной дороге, сделав пересадку на узкоколейку на станции Чудово. Путь от Чудова до Новгорода занимал 3 ч. Можно было доплыть до города и по Волхову, выйдя на железно-

дорожной станции “Волхово” и пересев на паром. Приезжающих встречали гиды и члены бюро съезда. По воспоминаниям участников, в Новгороде в эти дни стояла очень жаркая погода.

Делегатов съезда бесплатно расселили в различных учебных заведениях Новгорода: в духовном училище в Кремле, в мужской и женской гимназиях, а также в реальном училище на Торговой стороне. Иностранцев разместили в здании Дворянского собрания на Софийской площади. Некоторые участ-



**Рис. 2.** Значок XV АС в Новгороде, принадлежавший графине П.С. Уваровой, цвета кокарды – черный, красный и белый (Отдел нумизматики ГИМ). Фото П.Г. Гайдукова, июль 2011 г.

ники останавливались в гостиницах, в том числе в лучшей в городе гостинице А.А. Соловьева на Московской улице (рис. 1).

Заседания съезда проходили в основном в помещениях Дворянского собрания, а также в здании новгородского клуба (“соединенном собрании”) на Торговой площади у городской Думы и в мужской гимназии на Московской улице. Выставки развернули в залах Дворянского собрания, в Музее древностей, в запасных покоях архиерейского дома и во Входиерусалимском храме в Кремле.

Участником заседаний мог стать любой желающий, заплативший за членский билет 5 руб. Одним из таких рядовых членов был М.М. Пришвин, живший в это время в деревне в Поозерье и оставивший о пребывании в Новгороде интересные записи в дневнике (2007. С. 598–606).

Все члены съезда получили бронзовый ажурный значок с особой матерчатой круглой кокардой, имевшей разную расцветку. Значок с двухцветной кокардой (красно-белой) носили представители бюро съезда. Красная кокарда была у распорядителей, синяя – у депутатов различных учреждений, желтая – у членов съезда, участвующих в нем по собственному желанию (рис. 2; 3). Представители прессы опознавались по белому бантику без значка.

Первое организационное заседание XV АС состоялось в четверг 21 июля 1911 г в 8 часов вечера в помещении Дворянского собрания. На нем присутствовало более 80 депутатов от раз-

личных учреждений. Они избрали председателя съезда (графиню П.С. Уварову) и его секретаря (В.К. Трутовского), председателя Ученого комитета (Н.Н. Покровского) и его секретарей (В.А. Пархоменко и Н.И. Троицкого), председателя Распорядительного комитета (М.В. Муравьева) и его членов (И.В. Аничкова, А.И. Анисимова, Л.В. Вильконского и Л.Н. Щепи), а также казначея съезда (П.И. Дворянского). Тогда же были выбраны председатели и секретари Отделений, в рамках которых предстояло работать съезду.

Открытие съезда состоялось в пятницу 22 июля в 14 часов в актовом зале Новгородской мужской гимназии им. императора Александра I на Московской улице. Сначала в гимназической церкви архиепископом Новгородским и Старорусским Арсением (Стадницким) был отслужен молебен. Перед богослужением владыка обратился к присутствующим с речью. Вот ее заключительные слова: “Изучение старины показывает нам наряду со светлыми сторонами много и темных сторон прошлого; наряду с правильными путями нашего совершенства – и ложные пути. Чтобы многому поучиться, чтобы избежать ошибок, которые делали наши предки, нужно бережно собирать и хранить осколки этого волшебного зеркала времени, подбирая кусок за куском, составляя одно общее целое – историю нашего края, великой родины и целого мира. Сквозь сумрак веков смотрит на нас Великий Новгород, в котором отобразилось лицо древней святой Руси. Вам предстоит задача открыть перед нашими глазами и сердцами исторические черты этого серь-

езного лица с его мощным духом и поучительным голосом” (Известия, 1911. С. 17).

По поручению министра народного просвещения Л.А. Кассо съезд открыл управляющий Санкт-Петербургским учебным округом Остроумов. Сам министр накануне прислал графине П.С. Уваровой телеграмму следующего содержания: “Приветствую, ваше сиятельство, по случаю открытия Археологического съезда в древнем Новгороде. Желаю съезду полного успеха в его работах” (ОПИ ГИМ. Ф. 17. № 637. Л. 50). Членов съезда приветствовали вновь назначенный губернатор Новгорода В.А. Лопухин, городской голова А.А. Соловьев, председатель НОЛД М.В. Муравьев. Отчеты о деятельности НПК и МПК представили Л.В. Вильконский и графиня П.С. Уварова.

В соответствии с § 9 Правил XV АС заседания должны были проводиться в девяти Отделениях (в современном понимании – секциях), однако в восьмое (“Древности славянские”) не было заявлено ни одного доклада. Всего на съезде было проведено 32 заседания, в ходе которых заслушано и обсуждено 90 докладов (по терминологии того времени – рефератов). Хронологические рамки докладов имели очень большой диапазон: от древностей каменного века в Скандинавии и по берегам Белого моря до истории масонства в России в конце XVIII – начале XIX в. (Известия, 1911).

Этот крупнейший в дореволюционной России археологический форум должен был стать важной вехой в истории изучения и охраны новгородских древностей. Но несмотря на интенсивную работу многие вопросы по истории и археологии Новгорода и Новгородской земли остались без внимания. Лишь 36 докладов из 90 касались новгородской старины. Очень мало было археологических докладов. Отдельные выступления оказались поверхностными и откровенно слабыми, и уже на съезде прозвучали упреки Ученому комитету в том, что он допустил доклады, не подвергая их предварительному серьезному просмотру.

На съезде выступило 73 исследователя: 65 российских и 8 зарубежных (некоторые с двумя и тремя докладами): Санкт-Петербург (и губернии) был представлен 16 чел.; Северо-Западные губернии России – 9 (Новгород и губ. – 5, Псков – 2, Тверь и Ржев – по 1); Москва – 8; Центральные губернии – 8 (Орел – 3, Воронеж, Калуга, Кострома, Рязань и Тула – по 1); Южные губернии – 17 (Киев – 8, Харьков – 4, Одесса – 2, Полтава, Симферополь и Ставрополь – по 1); Прибалтийские губернии – 3 (Рига – 2, Дерпт – 1); Финляндия (Гельсингфорс) – 4 чел. Зарубежные докладчики представляли Швецию (4 чел.), Польшу (2), Австрию и Германию (по



Рис. 3. Прорись значка XV АС в Новгороде. Рисунок Н.С. Сафроновой.

1). Среди членов съезда были священнослужители и женщины, многие из которых выступили с докладами. Эта особенность новгородского съезда была особо отмечена во время подведения итогов. Широким был и возрастной диапазон докладчиков: от участника всех российских АС 79-летнего маститого историка Д.И. Иловайского до студентки Юрьевского (Дерптского) университета А.М. де-Витт.

Приведем общую статистику докладов в разных Отделениях. В ходе работы первого “Древности первобытные” (председатель – В.Е. Днилевич) было заслушано 13 докладов, второго, “Древности историко-географические и этнографические” (председатель – М.В. Двнар-Запольский), – 12, третьего, “Памятники искусств и художеств, нумизматики и сфрагистики (председатели – П.Г. Павлуцкий и В.К. Трутовский), – 11, четвертого “Древности юридические, быт хозяйственный, домашний и военный” (председатель – академик А.С. Ляпко-Данилевский), – 17, пятого, “Древности церковные” (председатель – Н.В. Покровский), – 12, шестого, “Памятники языка и письма” (председатель – И.А. Шляпкин), – 11, седьмого, “Древности классические, византийские, восточные и западноевропейские” (председатель – Э.Р. фон Штерн), – 3, последнего девятого, “Археография и архивоведение” (председатель – Л.М. Савелов), – 7. В дополнительном Отделении по общим вопросам было проведено два заседания, на которых доложено четыре доклада.

Отметим наиболее важные выступления в разных Отделениях. Заседания начались с работы Отделения “Церковные древности”. Два доклада его председателя Н.В. Покровского были посвящены наиболее интересным предметам из собрания Софийской ризницы: двум Иерусалимам (сионам) и ковчегу для мощей (реликвию). Вопрос о назначении сионов бурно дискутировался.

Вопросы, связанные с охраной местных церковных памятников старины в Новгородской губ., поднял А.И. Анисимов. Он предложил принять ряд конкретных мер для охраны церковных древностей: обследовать все церкви, часовни и зарегистрировать старые иконы и утварь; утратившие служебное значение древние церковные предметы переместить в Новгород, организовав специальный церковно-археологический музей; провести научную реставрацию, систематизацию и каталогизацию древних икон. Говорилось и о плохом состоянии новгородского Детинца, требовавшего безотлагательного ремонта.

Архиепископ Новгородский и Старорусский Арсений сделал сообщение “О современном состоянии собора Св. Софии в Новгороде”, остановившись на пагубных последствиях последнего ремонта, оконченного в 1900 г., и плачевном состоянии собора к 1911 г.

С докладами, посвященными первобытной археологии, выступили скандинавские ученые: Г. Гальштрем рассказал о результатах исследований по берегам Белого моря и в Онежском крае, где были обнаружены интересные наскальные изображения, О. Альмгрен – о каменном веке в юго-западной Скандинавии. Доклад Т. Арне был посвящен “Сношениям Руси со Швецией во времена норманнов”.

В сообщениях, прозвучавших на Отделении “Древности юридические, быт домашний, общественный и военный”, говорилось о важности исследования таких документов, как судная грамота 1471 г и писцовые книги Великого Новгорода. В отношении последних председатель Отделения академик А.С. Лапо-Данилевский указал на необходимость разработки материала местными исследователями, хорошо знакомыми с топографией Новгорода и Новгородской земли. Именно во время работы этого Отделения прозвучал доклад новгородского губернатора В.А. Лбухина “О месте ссылки и заточения Борисом Годуновым боярина Михаила Никитича Романова”, а также доклады А. И. Колмогорова и И.В. Аничкова об исследовании курганов и жальников Тихвинского уезда.

Всеобщее внимание привлек доклад делегата от Ученого Эстонского общества Р. Гаусмана “Немец-

кий двор при церкви Свв. Петра и Павла в Новгороде”, в котором рассматривались торговые связи Новгорода с Висби и Любеком.

Среди сообщений Отделения “Памятники искусств и художеств, нумизматики и сфрагистики” особенно большой интерес вызвал доклад А.И. Анисимова “О реставрации фресок церкви Федора Стратилата”. В прениях по докладу участвовали А.И. Некрасов, А.А. Дмитриевский, Н.В. Покровский.

В Отделении “Древности историко-географические и этнографические” Новгородской земли касались сообщения Т. Арне “Новгород во времена шведского владычества по Балтийскому морю по старым картам из Стокгольмского военного архива” и доклада А.М. Андрияшева “Историко-географическая карта Шелонской пятины в начале XVI в. по писцовым книгам”.

Введенное в программу Археологических съездов еще в 1872 г. Отделение “Археология и архивоведение” рассматривало вопросы практического характера: об изучении, хранении и использовании богатейших материалов уездных дворянских, монастырских архивов и архивов местных учреждений. Для Новгорода, обладавшего значительными местными церковными и гражданскими архивами, это имело большую актуальность.

Работа в Отделениях была очень напряженной. Участники съезда отмечали, что из-за недостатка помещений заседания проводились в разных местах, иногда трижды в день – в 10, 15 и 20 часов. Член Саратовской Ученой архивной комиссии (УАК) А.А. Гераклитов писал: “...нами посещались далеко не все заседания секций. Причин тому несколько, а именно: первая и наиболее существенная – это одновременные занятия двух секций, иногда в разных зданиях. ... Другая причина, быть может, на посторонний взгляд и мало уважительная, но тем не менее весьма существенная – это крайнее утомление. Дело в том, что занятия секций начинались с 11, а то и с 10 часов утра и затягивались с небольшими перерывами до 11–12 часов ночи. Напрягать свое внимание в течение полусуток и при том изо дня в день – выше сил человеческих и, таким образом, опять-таки приходилось пропускать часть докладов, чтобы дать себе хотя небольшой отдых” (1912. С. 45, 46).

Яркую зарисовку обстановки работы съезда оставил председатель Рязанской УАК С.Д. Яхонтов: “Для заседаний было отведено довольно тесное помещение в доме дворянского Собрания и только два заседания были в гимназии и городской Думе. Ни на одном съезде незаметно было столь-

ко толкотни во время чтения докладов. Новгородцы, экскурсанты и экскурсантки, слушательницы учительских земских курсов и учащиеся средних учебных заведений охотно посещали заседания и довольно настойчиво, хотя и не совсем терпеливо, высиживали и самые скучные рефераты. В вестибюле на верхней площадке постоянно бывала толкотня, увеличивавшаяся посетителями археологической выставки, имевшей общий выход с залами заседаний. Делает честь новгородской публике, что на заседаниях зал почти всегда бывал битком набит ею; я замечал, что их посещали даже и дамы, стоящие одной ногой в гробу. Бывала и простая публика, но всего более бывало молодежи и особенно женской. Разумеется, при страшной духоте как от тесноты помещения, так и выдавшейся во все время Съезда особенно жаркой погоды скопление особенно молодой публики, создавало значительную зыбучесть ее и доставляло графине много досадливых усилий в водворении тишины; за дверьми залы заседаний по необходимости скоплялась толпа посетителей выставки, бюро съезда и т.п.

На небольшой площадке, вверху парадной лестницы – и бюро, и почта, и вход на выставку, и объявления о докладах и экскурсиях, и раздача изданий, и шли подписки разного рода, и единственное место на Съезде, где все встречались и обменивались речами. По окончании доклада все спешили сюда же. Протиснуться было невозможно. Смею отметить, что я еще ни на одном съезде не встречал такой развязности публики во время заседаний. Посетитель-молодежь являлась в костюмах, не обнаруживавших хотя сколько-нибудь уважения к месту собрания и самому Собранию, на котором все же были лица и достоуважаемые и почтенные и по своему общественному и ученому положению, и которые не позволяли себе, однако, являться в затрапезном платье. Можно было сочувствовать графине Председательнице, когда она ополчалась на запоздавших посетителей, бесцеремонно вносивших шум и толкотню в заседания. Несдержанность публики мешала чтению рефератов и ставила докладчиков в неловкое положение” (1912. С. 115, 116).

Работа завершилась принятием Советом съезда девяти постановлений, касающихся дальнейшего изучения и сохранения новгородских древностей: Софийского собора, Детинца, церковей Федора Стратилата и Спас-Нередицы.

В период проведения съезда под руководством Новгородского предварительного комитета постоянно проводились экскурсии, знакомившие гостей с архитектурными памятниками и древностями Новгорода и его окрестностей. Кроме общих обзорных экскурсий по городу осматривали Софий-

ский собор и стены Кремля, Николо-Дворищенский собор, церковь Спаса на Ильине улице, церковь Федора Стратилата на ручье, Антониев монастырь. Организованными группами выезжали по Волхову в Хутынский и Юрьев монастыри, осматривали Рюриково городище и знаменитую церковь Спаса на Нередице. 28 июля члены Ученого комитета съезда и некоторые почетные лица посетили Юрьев монастырь (рис. 4) Сотрудник Российского исторического музея И.М. Тарабрин записал в дневнике: “... мы были приняты архиеп[ископом] Новгородским Арсением, на славу угостившим нас прекрасным звоном юрьевских колоколов и великолепным завтраком. Во главе с граф[иней] П.С. Уваровой и архиеп[ископом] Арсением мы все снялись группой” (2011. С. 168).

Исключительная роль в подготовке и проведении XV АС в Новгороде, а также в деле последующего издания его Трудов принадлежит его Председателю графине П.С. Уваровой (рис. 5) Это был уже девятый подготовленный и проведенный ею после смерти мужа, Алексея Сергеевича Уварова, съезд. В ту пору Прасковье Сергеевне было уже за 70 лет, но она деятельно участвовала в работе: ежедневно вела заседания, разворачивала выставки, устраивала приемы, осматривала древности Новгорода и его окрестностей. Графиня приехала в Новгород, как и на предыдущие съезды, с дочерьми Екатериной Алексеевной и Прасковьей Алексеевной. Петербургский историк В.Е. Рудаков писал: “Вся тяжесть устройства и проведения XV археологического съезда легла, по обычаю, на графиню П.С. Уварову, которая, со свойственным ей одной искусством и энергией, сделала съезд довольно результатным, несмотря на многие видимые и невидимые тернии” (1912. С. 112). С.Д. Жонтов также высоко оценивал вклад П.С. Уваровой в проведение съезда: “Очевидно, местных сил оказалось недостаточно, чтоб поднять такую обузу, как подготовить съезд. Даже археологическая выставка к открытию съезда не была готова, и только изумительная работоспособность графини помогла делу: в четыре дня как приехала она на съезд она сумела организовать обширную выставку, а до нее залы были почти пустые и ящики с присланными вещами были не распакованы. Я сам видел ее около распаковываемых ящиков уже во время съезда” (1912. С. 117, 118).

Внешне работа съезда проходила спокойно и буднично. Мало кто знал, что графиню и ее дочерей в Новгороде охраняли три сотрудника Охранного отделения (Смирнов, 2009). П.С. Уварова в 1905–1906 гг. активно выступала против зачинщиков крестьянских волнений вокруг своего имени под Муромом. Несмотря на принятые правитель-





**Рис. 4.** Участники XV АС в Новгороде перед Георгиевским собором Юрьева монастыря. В центре сидят: графиня П.С. Уварова, архиепископ Арсений, губернатор В.А. Лопухин. Фото 28 июля 1911 г. (ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Ед. 638).

твом меры, беспорядки в имении продолжались до 1909 г., а в начале 1911 стало известно об угрозах в адрес самой графини. Распоряжение об ее охране в марте отдал лично московский губернатор В.Ф. Джунковский. Незадолго до начала XV АС новгородский губернатор В.А. Лопухин информировал директора Департамента полиции о готовящемся покушении на графиню Уварову во время работы съезда и просил в целях ее охраны командировать в Новгород опытных агентов.

Пребывание в Новгороде закончилось для Прасковьи Сергеевны благополучно. В мемуарах, написанных через 10 лет в эмиграции, графиня Уварова очень кратко и в целом негативно оценила как сам съезд, так и город, в котором он проходил: «XV Съезд состоялся в 1911 г. в Новгороде, городе весьма сером и тусклом, что передалось и самому Съезду, который прошел с меньшим подъемом и интересом к научным вопросам, чем обыкновенно. Думается мне, что только к концу Съезда жители проснулись и поняли весь интерес поднимаемых вопросов и

необходимость заинтересоваться сохранением своих храмов, их росписей и архитектурных подробностей» (2005. С. 223). Первооткрыватель «Дела о покушении на графиню Уварову» А.С. Смирнов вполне справедливо заметил, что такое негативное воспоминание о проведенном съезде и о самом Новгороде могло сложиться у Прасковьи Сергеевны из-за ощущения постоянной угрозы для себя и дочерей (2009. С. 126).

4 августа 1911 г. в актовом зале Новгородской мужской гимназии в присутствии членов съезда и многочисленной публики состоялась церемония закрытия XV АС. Подробный отчет о его деятельности зачитала Председатель графиня П.С. Уварова. Поблагодарив новгородские гражданские и церковные власти за большую организационную помощь в проведении съезда, она особо остановилась на многосторонней деятельности Новгородского предварительного комитета. В целом высоко оценив его работу, она тем не менее подчеркнула, что комитет сделал недостаточно для реализации всей намечен-



ной программы и организации выставки. Упрек в адрес местных любителей старины вызвал вполне законное возмущение, высказывавшееся, правда, лишь в местной прессе. В заключение П.С. Уварова выразила надежду, что “съезд оставит в Новгороде хотя бы некоторое желание продолжать и в будущем разработку местных памятников” (Труды, 1914. Протоколы. С. 190). Секретарь съезда В.К. Трутовский доложил о принятых Советом постановлениях, после чего губернатор Новгорода В.А. Лопухин объявил съезд закрытым.

В целом можно заключить, что XV АС привлёк значительное внимание к новгородским древностям, что сказалось на дальнейшем развитии археологических исследований на Северо-Западе России. На съезде в Новгороде поднимался вопрос о проведении очередного XVI АС в Пскове. 5 августа группа участников съезда (около 40 чел.) во главе с графиней Уваровой по приглашению городских властей отправилась на экскурсию в Псков. По дороге была сделана остановка в Старой Руссе. Вот что писал об этом один из экскурсантов: “Недолгое пребывание в этом древнем городе и русском курорте оставило у всех прекрасное воспоминание. Встреченные на вокзале городским головою И.И. Ванюковым и местным начальством, экскурсанты в экипажах поехали по городу. В городском саду всем был предложен завтрак. Этот радушный прием доказывает, что начинают всюду понимать значение археологических съездов и сознавать важность кропотливых изучений археологов для истории русского народа и для подъема русского самосознания. ... К сожалению, за недостатком времени подробно осмотреть Старую Руссу не удалось. Но короткое пребывание утвердило во многих намерение вернуться еще в этот старый русский город: в нем старины непочатый угол” (Магула, 1911).

Не менее радушно делегация была принята и в Пскове. В течение трех дней гости познакомились с достопримечательностями и церковными древностями Пскова и его окрестностей, с Псковским музеем, с деятельностью Псковского археологического общества, совершили поездку по Псковскому озеру. Уже в Пскове было принято окончательное решение о проведении здесь в 1914 г XVI АС, был создан Предварительный комитет по его проведению, за три года проделавший большую подготовительную работу. В июле 1914 г в Пскове была развернута выставка к съезду (Каталог выставки, 1915), начали съезжаться делегаты, однако Первая мировая война изменила все планы – съезд был отменен.

Последовавшие после этого революционные события 1917 г и связанные с ними социальные изменения коренным образом изменили ход развития



Рис. 5. Председатель XV АС в Новгороде графиня П.С. Уварова. Фото 1914 г.

как самой России, так и русской науки, в частности археологии. Археологические съезды прекратили свою работу почти на 100 лет. Их возрождение произошло лишь в начале XXI в. (Современные проблемы археологии России, 2006). Хочется верить, что такого длительного перерыва в деятельности Всероссийских археологических съездов больше не будет.

Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 10-01-00058а). В основу статьи положен доклад, прочитанный 26 октября 2011 г в Великом Новгороде, на выездном заседании III (XIX) ВАС (Старая Русса и Великий Новгород).

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

*Герклитов А.А.* XV Археологический съезд в Новгороде: Отчет о командировке // Тр. Саратовской УАК. Вып. 29. Саратов, 1912 (переиздание: XV Археологический съезд в Новгороде. 1911: Путеводитель. М., 2011).

- Дополнение к каталогу выставки XV Всероссийского археологического съезда в Новгороде. Отдел II: Церковный / Сост. А.И. Анисимов. Новгород, 1911.
- Известия XV Археологического съезда в г. Новгороде. М., 1911.
- Каталог выставки XV Всероссийского археологического съезда в Новгороде. Отдел II: Церковный / Сост. А.И. Анисимов. Новгород, 1911.
- Каталог выставки XVI Археологического съезда во Пскове, отмененного по случаю войны / Сост. Г.М. Казаков, Н.Ф. Окулич-Казарин, Н.Ф. Юот и др. Псков, 1915.
- Крылов Л.И. В древнем Новгороде // Тверские епархиальные известия. 1912. № 6, 8–10, 12, 13 (переиздание: XV Археологический съезд в Новгороде. 1911: Путеводитель. М., 2011).
- Ласковский В.П. Новгородика: Опыт словаря сочинений, заключающим в себе описание Новгородской земли и ее истории. 3-е дополнение // Сб. НОЛД. Вып. 1. Новгород, 1908.
- Ласковский В.П. Путеводитель по Новгороду. Новгород, 1910.
- Маг[ула] Г. XV Археологический съезд. Псков // Новое время. СПб., 1911. 19 августа (переиздание: XV Археологический съезд в Новгороде. 1911: Путеводитель. М., 2011).
- Правила Пятнадцатого Археологического съезда в Новгороде в 1911 г. и протоколы заседаний Предварительного комитета 3–6 января 1909 г. М., 1909.
- Пришвин М.М. Ранний дневник 1905–1913 г. СПб., 2007.
- Романцев И.С. О курганах, городищах и жальниках Новгородской губернии: Алфавитный указатель селений, при которых находятся археологические памятники, краткое описание последних. Новгород, 1911.
- Российская археологическая литература. Библиографический указатель: 1900–1917. СПб., 2003.
- Рудаков В.Е. Пятнадцатый Археологический съезд в Новгороде // Исторический вестник. Т. 125. Сентябрь. СПб., 1912.
- Смирнов А.С. Дело о покушении на графиню Уварову // РА. 2009. № 3.
- Современные проблемы археологии России. Т. I, II. Матер. Всерос. археолог. съезда (23–28 октября 2006 г., Новосибирск) / Отв. ред. А.П. Деревянко, В.И. Молодин. Новосибирск, 2006.
- Тарабрин И.М. Отрывок из дневника // XV Археологический съезд в Новгороде. 1911: Путеводитель. М., 2011.
- Труды Московского Предварительного комитета по устройству XV Археологического съезда. Т. I. М., 1911.
- Труды Московского Предварительного комитета по устройству XV Археологического съезда. Т. II. Церковь Успения пресвятой Богородицы в селе Волотове, близ Новгорода, построенная в 1352 г. По обмерам и рисункам В.В. Сулова. М., 1911.
- Труды Пятнадцатого Археологического съезда в Новгороде. 1911. Т. I / Под ред. графини Уваровой. М., 1914.
- Труды Пятнадцатого Археологического съезда в Новгороде. 1911. Т. II / Под ред. графини Уваровой. М., 1916.
- Уварова П.С. Былое. Давно прошедшие счастливые дни. М., 2005.
- Яхонтов С.Д. XV археологический съезд в Новгороде (1911 г 22 июля – 5 августа) / Тр. Рязанской УАК. Т. XXV. Рязань, 1912.
- XV Всероссийский археологический съезд. Каталог выставки. Отдел I: Древности первобытные, гражданского и военного быта, в доме Дворянства на Сенной площади. Новгород, 1911.
- XV Всероссийский археологический съезд. Дополнение к каталогу. Отдел I: Древности первобытные, гражданского и военного быта, в доме Дворянства на Сенной площади. Новгород, 1911.