

УДК 930.26

**Е.В.Торопова****АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ НОВГОРОДСКОЙ ЗЕМЛИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА:  
УКАЗАТЕЛЬ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ И.С.РОМАНЦЕВА***Гуманитарный институт НовГУ*

The article is devoted to the analysis of one of the first archeological reference of Novgorod government, assembled and published by I.S.Romantsev in 1911. This reference book contains information about 1336 sites that were situated in Novgorod Guberniya. The article examines the sources, bibliography, system of reference book composition as well as the principles of sites description.

История археологического изучения Новгородской области является составной частью истории становления и развития отечественной археологической науки. С середины XIX в. повсеместно начинается активное формирование источниковой базы, сведения об археологических древностях Новгородской земли также становятся предметом обсуждения на заседаниях научных обществ [1], публикуются в различных изданиях. В 1852 г. по инициативе новгородского губернатора Ф.О.Бурачкова было принято решение сделать «подробное описание древних городищ и курганов, находящихся в большом количестве в Новгородской губернии...» [2]. Работа была выполнена членом-сотрудником Императорского Российского археологического общества, корреспондентом Новгородских губернских ведомостей Р.Г.Игнатьевым [3]. Материалы исследований опубликованы в шести номерах Новгородских губернских ведомостей за 1853 и 1854 гг. [4], а также в Записках Русского археологического общества (ЗРАО) [5]. Первый свод памятников археологии губернии, составленный Р.Г.Игнатьевым, содержал информацию более чем о 500 памятниках археологии. В 1861 г. выходит сводная статья о курганах и

городищах Новгородской губернии за подписью члена Новгородского губернского статистического комитета (НГСК) А.И.Кулжинского [6], в которой переписаны в полном объеме статьи Р.Г.Игнатьева, без упоминания автора. В историографии XIX-XX вв., к сожалению, как правило, исследователи ссылаются только на А.И.Кулжинского, а имя Р.Г.Игнатьева оказалось незаслуженно забытым, в то время как материалы, собранные им, послужили основой как для составления последующих сводов памятников, так и для создания первых обобщающих работ по истории и археологии Новгородской земли [7]. Лишь А.А.Спицын однажды упомянул обоих авторов: «Благодаря, главным образом, трудам г. Игнатьева и Кулжинского, памятников старины в Новгородской губернии в виде курганов, городищ и жальников, известно уже значительное количество» [8].

В 60-80 гг. XIX столетия сбором сведений и описанием памятников археологии Новгородской области активно занимается Н.Г.Богословский [9]. Материалы его исследований не были опубликованы, в настоящее время они хранятся в отделе письменных источников Новгородского государственного объе-

диненного музея-заповедника [10]. В работе А.В.Елисеева «К археологии и антропологии Ильменского бассейна», вышедшей в 1881 г., представлен и описан значительный пласт курганных и поселенческих (городищ) древностей, собранных автором во время экскурсии в 1879 и 1880 гг. [11]. При этом А.В.Елисеев сетует, что множество памятников на территории Новгородской губернии «ждет разработки и обследования. Жатва велика, а делателей мало: по крайней мере, кроме доктора Л.К.Ивановского и гг. Кулжинского, Самоквасова [12] и еще немногих лиц, отчасти затронувших богатые научные залежи этого края, едва ли можем указать на других исследователей» [13].

В дальнейшем данные о памятниках археологии Новгородской области постоянно пополнялись. Накануне XV Всероссийского археологического съезда перед Новгородским обществом любителей древности (НОЛД) была поставлена задача подготовки археологической карты губернии. В результате в 1911 г. был издан указатель «О курганах, городищах и жальниках Новгородской губернии» [14], подготовленный членом НГСК, действительным членом НОЛД И.С.Романцевым, который стал, по словам Е.Н.Носова, «настойной книгой всякого исследователя, занимающегося археологическими обследованиями в Новгородской области» [15].

Иван Степанович Романцев, выпускник историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета, подошел к этой работе весьма основательно. Автор добросовестно проработал доступную библиографию и архивные источники, о чем в тексте книги есть соответствующие ссылки. Указатель состоит из двух частей. Первая подготовлена И.С.Романцевым на основании сведений, собранных Новгородским губернским статистическим комитетом в 1910 г. по программе Д.Я.Самоквасова, и дополнена сведениями, собранными в 1887 г. В.П.Ласковским [16]. Вторая часть представлена материалами, переданными в 1902 г. Н.В.Мятлевым [17].

В результате в указателе учтено 1336 памятников археологии, располагавшихся на территории Новгородской губернии. В письме председателю Новгородского общества любителей древности М.В.Муравьеву И.С.Романцев сообщает, что он закончил работу над составлением археологической карты Новгородской губернии [18]. Всего было получено «213 заполненных программ с указанием около тысячи названий мест нахождения памятников» [19]. Эти материалы в настоящее время хранятся в отделе письменных источников НГОМЗ [20]. Сведения были получены из 121 волости: Боровичский уезд — 43 программы; Белозерский — 8; Валдайский — 18; Демянский — 14; Крестецкий — 17; Кирилловский — 4; Новгородский — 21; Старорусский — 24; Тихвинский — 32; Устюженский — 26; Череповецкий — 2 программы. Из 123 волостей сведения не поступили [21]. Полученные материалы были тщательно проработаны И.С.Романцевым. На территории современной Новгородской области расположены 958 (из 1336) памятников, указанных в своде И.С.Романцева (далее свод 1911 г.). Каталог

памятников археологии, составленный сотрудниками Управления госконтроля охраны и использования памятников истории и культуры в 1999 г. (далее каталог 1999 г.), содержит сведения о 2003 памятниках археологии [22]. Соотношение памятников, указанных в своде 1911 г. и в каталоге 1999 г., показано в нижеприведенной таблице.

Археологические памятники Новгородской области, указанные в своде 1911 г. и в каталоге 1999 г.

Районы Новгородской области	Свод 1911 г.	Каталог 1999 г.
Батецкий	38	103
Боровичский	83	146
Валдайский	121	233
Волотовский	19	47
Демянский	41	168
Крестецкий	80	123
Любытинский	100	176
Маловишерский	60	75
Маревский	50	78
Мошенской	45	97
Новгородский	48	104
Окуловский	57	127
Парфинский	41	35
Пестовский	23	58
Поддорский	24	63
Солецкий	4	38
Старорусский	48	62
Хвойнинский	37	40
Холмский	2	51
Чудовский	8	13
Шимский	29	55
ВСЕГО:	958	2003

Таким образом, в своде 1911 г. были учтены почти 50% всех известных на сегодняшний день памятников. При этом следует учитывать, что большая часть территории нынешних Холмского и Солецкого районов располагались в Псковской губернии, и данные о памятниках археологии в этих районах мы найдем в работах П.Кособрюхова [23], Н.Ф.Окулич-Казарина [24] и Н.В.Затейщикова [25].

Библиографический список, представленный в конце указателя, состоит из 13 наименований. И.С.Романцев проанализировал труды А.А.Спицына [26], В.Н.Глазова [27], М.В.Муравьева [28], Л.К.Ивановского [29], Н.И.Репникова [30], А.В.Елисеева [11], Н.К.Рериха [31], В.С.Передольского [32], В.В.Передольского [33] и др. Ссылки на указанные работы присутствуют при описании 191 памятника, еще 13 примечаний сделаны на архивные материалы. Работа над сбором сведений о памятниках археологии, автор консультировался с А.А.Спицыным, которому он пишет: «Позвольте предложить Вашему вниманию вышедшую в печать мою брошюру — о курганах Новгородской губернии, в составлении которой много помогли Вы Вашими советами, за что я земно кла-

няюсь Вам и скажу, что там, где удалось применить Ваши указания, вышло прилично. А вообще говоря, много потратил труда, а получил мало. Утешаю себя мыслью, что для Новгородской губернии — это первая попытка... Недостатки и промахи брошюры отнесите к неопытности в печатном деле, «простите и не кланитесь» [34].

При составлении указателя памятников И.С.Романцев старался описывать памятники единообразно, отмечать уезд, волость и такие наиболее важные, на его взгляд, моменты, как местоположение относительно пункта привязки (в ряде случаев указано расстояние и направление), количество и размеры насыпей, сохранность, наличие поблизости церквей, часовен, надгробных сооружений, крестов. Все памятники можно разделить на 10 групп.

1. *Местонахождения* (находки кладов, отдельных каменных крестов и каменных кругов, остатки фундаментов, костей и т.п.) — 30 (3,1%).

2. *Жальничные могильники* (в ряде случаев их называют могильниками, древними могилами, старинными кладбищами, могилами с плитами, сопка-жальниками, могилищами и т.д.) — 271 (28,3%).

3. *Городища* (вал, городок, городец и пр.) — 43 (4,5%).

4. *Курганы* (сопка, вал, древняя могила) — 267 (27,9%).

5. *Курганные группы* (две и более насыпей) — 320 (33,4 %).

6. *Курганно-жальничные могильники* — 12 (1,3%).

7. *Стоянки* — 3 (0,3%).

8. *Монастырище* — 1 (0,1%).

9. *Селища* — 10 (1%).

10. *Культурный слой (жилой слой)* — 1 (0,1%).

Самые большие группы памятников составляют погребальные древности — курганы, курганные группы, жальничные могильники (89,6%) и городища (4,5%), т.е. категории памятников, которые хорошо видны визуально при обследовании. Представляется очень важным, что хоть и в незначительном количестве, но в списке памятников отмечены культурный (жилой) слой и остатки древних поселений.

Научное значение указателя памятников, составленного И.С.Романцевым, для многих поколений исследователей Новгородской земли трудно переоценить. Его материалы в последующем составили ядро сводов Н.И.Репникова [35], Н.Н.Черныгина [36], В.В.Седова [37] и др. Многие памятники Новгородской области, представленные в своде 1911 г., на сегодняшний день не сохранились (отмечено: «испорчена», «распахивается», «две могилы распыханы», «устроены картофельные ямы», «часть повреждена», «почти вся разрыта» и т.п.), тем не менее, благодаря трудам И.С.Романцева и его многочисленных корреспондентов (учителя, приставы, сельские старшины, священники и др.) они не утеряны для научного исследования. Большое значение свод 1911 г. имеет также для учета и охраны археологического наследия. Все списки учета памятников археологии Новгородской области, начиная с учетных карточек 1931 г. [38] и заканчивая современными

ми каталогами [32], в своей основе содержат сведения указателя И.С.Романцева.

1. Протокол заседания Археологического общества от 8 янв. 1851 г. под председательством Я.Я.Рейхеля // Науч. архив ИИМК РАН. Ф.3. Д.391. Л.3-об-4.
2. Описание городищ и курганов Новгородской губернии и издание находящихся в ней древних иностранных надписей // ЖМНП. СПб., 1852. Ч. LXXVI. С.91.
3. Подробно о нем: Торопова Е.В. Из истории археологического изучения Новгородской земли (Руф Гаврилович Игнатьев, 1819–1886) // Новгород и Новгородская земля. История и археология: Мат. науч. конф. Вып.13. Новгород, 1999. С.337-342.
4. Игнатьев Р.Г.: Курганы Новгородской губернии // Новгородские губернские ведомости. Отдел 2, часть неофициальная. 1853. № 5. С.25; №11. С.60-63; № 34. С.183-184; № 49. С.249-250; 1854. № 1. С.1-4; № 2. С.5-6.
5. Савельев П.С. Старинные доспехи, найденные в сопках Новгородской губернии // ЗРАО. СПб., 1852. Т.4. С.10-12.
6. Кулжинский А.И. Известия о курганах и городищах. 7: Курганы Новгородской губернии // Известия РАО. 1861. Т.2. Вып.2. С.149-160.
7. Отдел письменных источников Государственного исторического музея (далее ОПИ ГИМ). Ф.17. Д.224. Л.31,50; Торопова Е.В. «О значении археологических раскопок для истории славян ильменских» — рукопись А.С.Уварова из фондов ОПИ ГИМ // Новгород и Новгородская земля. История и археология: Мат. науч. конф. Вып. 18. В.Новгород, 2004. С.242-246; Спицын А.А. Обзорные некоторые губерний в археологическом отношении. Новгородская губерния, Псковская губерния, С.-Петербургская губерния, Тверская губерния // ЗРАО. СПб., 1897. Т.9. Вып.1-2. С.247.
8. Спицын А.А. Указ. соч. С.247.
9. Подробно о нем: Моисеев С.В. Николай Гаврилович Богословский, 1824-1892. Новгородский краевед, протоиерей: К 175-летию со дня рождения. В.Новгород, 1999. 71 с.
10. Сведения о городищах, насыпях и курганах, находящихся в Новгородской губернии (по материалам, собранным Н.Г.Богословским) // ОПИ НГОМЗ. Ф.16. Оп.1. Д.302.
11. Елисеев А.В. К археологии и антропологии Ильменского бассейна // ЖМНП. 1881. №214. С.307-349; №215. С.94-126.
12. Самоквасов Д.Я. Древние города России: историко-юридическое исследование. СПб., 1873. С.166 (упоминаются некоторые городища Новгородской области).
13. Елисеев А.В. Указ. соч. // ЖМНП. 1881. №214. С.308.
14. Романцев И.С. О курганах, городищах и жальниках Новгородской губернии. Алфавитный указатель селений, при которых находятся археологические памятники, с кратким описанием последних. Новгород, 1911. 129 с.
15. Носов Е.Н. Проблемы изучения погребальных памятников Новгородской земли (к вопросу о славянском расселении) // Новг. ист. сб. [Вып.] 1 (11). Л., 1982. С.44.
16. Ласковский В.П. (1845 — 1909) — новгородский краевед, член НГСК.
17. Мятлев Н.В. (1873 — 1918) — юрист, историк, действительный член НГСК, действительный член НОЛД (искренне признательна С.В.Моисееву за представленную информацию).
18. О составлении археологической карты Новгородской губернии // ОПИ НГОМЗ. Ф.6. Оп.1. Д.141. Л.254.
19. Там же. Л.255.
20. Программа археологического обследования городищ и курганов Белозерского, Боровичского, Валдайского, Демянского, Кирилловского, Крестецкого, Новгородского, Старорусского, Тихвинского, Устюженского, Череповецкого уездов. 1908 — 1910 // ОПИ НГОМЗ. Ф.6. Оп.1. Д.71-72, 74-82.
21. О составлении археологической карты ... Л.255.
22. Памятники истории и культуры Новгородской области. Каталог. Часть 2 (памятники археологии) / Сост. А.Ю.Курочкин. В.Новгород, 1999. 240 с. (с приложением).

23. Кособрюхов П. Могильные курганы и городища Холмского уезда Псковской губернии // Тр. Псковского археологического общества. Вып.7. Псков, 1911. С.109-118.
24. Окулич-Казарин Н.Ф. Материалы для археологической карты Псковской губернии // Тр. Псковского археологического общества. Вып.10. Псков, 1914. С.131-310.
25. Затейщиков Н.В. Город Холм (Псковской губернии) и его уезд. Историко-статистический очерк. СПб., 1891. 336 с., 3 л. табл.
26. Спицын А.А. Обзорение некоторых губерний и областей России в археологическом отношении. IV. Новгородская губерния // ЗРАО. СПб., 1897. Т.9. С.237-248.
27. Глазов В.Н. Отчет о поездке в 1903 г. в Крестецкий у. Новгородской губ. // Известия Императорской Археологической комиссии. 1904. Вып.6. С.50-60.
28. Муравьев М. О курганах и древних могильниках, находящихся по берегам р. Луги // Археологические известия и заметки, издаваемые Императорским Московским археологическим обществом. Т.4. М., 1896. С.59-61.
29. Ивановский Л.К. Материалы для изучения курганов и жальников юго-запада Новгородской губернии // Тр. II археологического съезда, в Санктпетербурге. Вып.2. СПб., 1881. С.57-67 (3-я паг.).
30. Археологические исследования Н.И.Репникова в Новгородской губернии // Отчет Императорской Археологической комиссии за 1902 г. СПб., 1904. С.113.
31. Рерих Н.К. Некоторые древности Шелонской пятины и Бежецкого конца. СПб., 1899. 31 с. с ил.; Он же. Некоторые древности пятин Деревской и Бежецкой: Раскопки, произведенные в 1902 г. по поручению РАО // Записки отдела русской и славянской археологии РАО. Т.5. Вып.1. СПб., 1903. С.14-43; Он же. Каменный век на оз. Пирос // Записки отдела русской и славянской археологии РАО. Т.7. Вып.1. СПб., 1905. С.160-170.
32. Передольский В.С. Бытовые остатки насельников ильменско-волховского побережья и земель Велико-Новгородского державства каменного века. СПб, 1893. 339 с.
33. Передольский В.В. Популярные лекции по антропологии. СПб., 1901. С.62
34. О выдаче И.С.Романцеву открытого листа на раскопки в Новгородском уезде Новгородской губернии // Науч. архив ИИМК РАН. Ф.1.1911. Д.193. Л.1.
35. Репников Н.И. Жальники Новгородской земли. (Материалы к вопросу о расселении славян по области). [М.], 1931. 24 с.
36. Чернягин Н.Н. Длинные курганы и сопки // Материалы и исследования по археологии СССР. 1941. № 6. С.93-149.
37. Седов В.В. Новгородские сопки. М., 1970. 57 с., ил., карты.
38. Материалы по учету памятников Ленинградской области // Науч. архив ИИМК РАН. Ф.2. Оп.1. 1931. Д.57-59, 84-87, 108-111, 688-691, 714-720, 742.